



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952) 24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: 664011, г. Иркутск, ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709;  
факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск  
15.05.2023

Дело № А19-3346/2023

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 04.05.2023  
Решение в полном объеме изготовлено 15.05.2023

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Гаврилова О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рязановой К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (140002, область Московская, район Люберецкий, город Люберцы, улица Парковая, дом 3, ОГРН: 1027739049689, ИНН: 7707067683) к Центральному Банку Российской Федерации (107016, город Москва, ул. Неглинная, 12, ОГРН: 1037700013020, ИНН: 7702235133) в лице Сибирского главного Управления Центрального Банка Российской Федерации по Иркутской области (664025, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, 16) третье лицо: Морозов Дмитрий Анатольевич об отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 09.02.2023 № 22-6890/3110-1,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Сысолятина А.А., паспорт, доверенность от 07.07.2022, диплом, свидетельство о заключении брака;

от ответчика: Беликов А.П., паспорт, доверенность от 22.07.2021, диплом;

от третьего лица: не явились, извещен надлежащим образом,

установил:

Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» (далее – заявитель, ПАО СК «Росгосстрах», общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об отмене постановления Центрального Банка Российской Федерации в лице Сибирского главного управления Центрального Банка Российской Федерации (далее – ответчик, Банк России, административный орган) о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 09.02.2023 № 22-6890/3110-1.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал в соответствии с доводами, изложенными в заявлении и письменных возражениях на отзыв ответчика.

Представитель ответчика требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в представленном отзыве на заявление, указав на законность и обоснованность оспариваемого постановления, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Морозов Д.А., извещенный о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке, установленном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), явку представителя в судебное заседание не обеспечил, представил аудиозапись с фиксацией отказа в заключении договора страхования, которая приобщена к материалам дела.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 25 АПК РФ по имеющимся доказательствам.

При рассмотрении дела судом установлены следующие существенные для разрешения спора обстоятельства.

ПАО СК «Росгосстрах» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1027739049689.

Как следует из материалов дела, в адрес Центра защиты прав потребителей в г. Екатеринбург (далее – Центр) поступило обращение Морозова Дмитрия Анатольевича (далее – Морозов Д.А.) от 22.11.2022 вх. № ОЭ-234704, в котором указано, что при обращении к ПАО СК «Росгосстрах» (страховщику) для заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) Морозову Д.А. было отказано.

С целью осуществления контрольно-надзорных мероприятий Центром в адрес страховщика был направлен запрос о предоставлении необходимых сведений и документов.

Из представленных страховщиком сведений и документов следует, что 14.11.2022 Морозов Д.А. обратился в универсальный офис «Усть-Илимский» Филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Иркутской области, расположенный по адресу: 666679, Иркутская область, г. Усть-Илимск, ул. Героев Труда, д. 23; (далее – подразделение страховщика) по вопросу заключения договора ОСАГО. Для заключения договора ОСАГО Морозовым Д.А. представлено заявление с приложением необходимых документов.

Согласно пункту 1.7 Правил ОСАГО при заключении договора обязательного страхования страховщик вправе провести осмотр транспортного средства. Место осмотра транспортного средства устанавливается по соглашению сторон. При недостижении соглашения относительно места осмотра транспортного средства или в случае составления договора обязательного страхования в виде электронного документа осмотр транспортного средства страховщиком не проводится.

Страховщик указал, что при попытке сотрудника заключить договор ОСАГО в программном обеспечении страховщика отобразилось информационное уведомление о необходимости предоставления транспортного средства уполномоченному сотруднику Страховщика для проведения осмотра. Морозов Д.А. был проинформирован о предоставлении транспортного средства на осмотр, а также о возможности отказа от проведения осмотра. Отказ в проведении осмотра Морозов Д.А. не выразал.

Кроме того, в обращении Морозов Д.А. указал, что страховщиком ему было сообщено, что сотрудник, уполномоченный на проведение осмотра транспортного средства, находится в городе Саянске, в 750 километрах от местонахождения Морозова Д.А.. Указанный факт подтверждается страховщиком. Следовательно, соглашение на проведение осмотра транспортного средства не достигнуто.

Взаимодействие с Морозовым Д.А. 14.11.2022 осуществлял ведущий менеджер офисных продаж Федорова Н.Н., которая подтвердила информацию о необходимости предоставления Морозовым Д.А. транспортного средства на осмотр уполномоченному сотруднику страховщика в письменной объяснительной.

14.11.2022 Морозовым Д.А. в адрес страховщика представлен полный комплект документов необходимых для заключения договора ОСАГО, а именно: заявление о заключении договора ОСАГО от 14.11.2022, паспорт и водительское удостоверение Морозова Д.А., свидетельство о регистрации ТС 3823 № 296210. Соглашение о месте осмотра транспортного средства не достигнуто. Таким образом, 14.11.2022 у страховщика возникла обязанность по заключению договора ОСАГО с Морозовым Д.А.

Между тем Морозову Д.А. отказано в заключении договора ОСАГО в день его обращения в подразделение страховщика 14.11.2022.

Кроме того в обращении Морозов Д.А. указал, что 22.11.2022 обращался в подразделение страховщика в целях заключения договора ОСАГО, однако данный факт страховщиком не установлен.

Согласно представленным страховщиком документам 23.11.2022 между Морозовым Д.А. и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО серии ТТТ № 7028070509.

Таким образом, административным органом по результатам обращения установлено нарушение ПАО СК «Росгосстрах» требований пункта 1.5 Правил ОСАГО, подпункта 1 пункта 5 статьи 30 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

По факту выявленного нарушения должностным лицом административного органа в отношении ПАО СК «Росгосстрах» составлен протокол об административном правонарушении от 24.01.2023 № № ТУ-25-ЮЛ-22-6890/1020-1, которым действия (бездействия) лица привлекаемого к административной ответственности квалифицированы по статье 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением от 09.02.2023 № 22-6890/3110-1 ПАО СК «Росгосстрах» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.34.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 руб.

Заявитель, не согласившись с указанным постановлением, посчитав его не соответствующим закону и нарушающим права и законные интересы ПАО СК «Росгосстрах», обратился в Арбитражный суд Иркутской области с настоящим заявлением.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, оценив в рамках статьи 71 АПК РФ в совокупности и взаимосвязи, представленные сторонами доказательства, приведенные ими доводы и возражения, суд пришел к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 30.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих

полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статьей 15.34.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за необоснованный отказ страховой организации, иностранной страховой организации, страхового агента, страхового брокера от заключения публичных договоров, предусмотренных федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования, либо навязывание страхователю или имеющему намерение заключить

договор обязательного страхования лицу дополнительных услуг, не обусловленных требованиями федерального закона о конкретном виде обязательного страхования.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении предпринимательской деятельности конкретного вида, требующего согласно действующему законодательству наличия специального разрешения (лицензии).

Объективная сторона правонарушения выражается в отказе в заключении публичных договоров, предусмотренных федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования либо навязывание страхователю или имеющему намерение заключить договор обязательного страхования лицу дополнительных услуг, не обусловленных требованиями федерального закона о конкретном виде обязательного страхования.

Субъектом административной ответственности является, в том числе юридическое лицо, наделенное организационно-распорядительными полномочиями.

Субъективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется виной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон № 4015-1) надзор за деятельностью субъектов страхового дела осуществляется в целях соблюдения ими страхового законодательства, предупреждения и пресечения нарушений участниками отношений, регулируемых Законом РФ № 4015-1, страхового законодательства, обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей, иных заинтересованных лиц и государства, эффективного развития страхового дела, а также в целях предупреждения неустойчивого финансового положения страховой организации.

Согласно подпункту 1 пункта 5 статьи 30 Закона № 4015-1 субъекты страхового дела обязаны соблюдать требования страхового законодательства.

Надзор за деятельностью субъектов страхового дела осуществляется Банком России (пункт 3 статьи 30 Закона № 4015-1).

Статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», (далее – Закон № 40-ФЗ) договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом № 40-ФЗ, правилами обязательного страхования, и является публичным.

Владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения

вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи (часть 1 статьи 4 Закона № 40-ФЗ).

Указанной обязанности корреспондирует встречная обязанность страховщиков заключать с владельцами транспортных средств договор ОСАГО.

На основании статьи 15 Закона № 40-ФЗ обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована (пункт 1).

Из указанных положений Закона № 40-ФЗ следует, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является публичным договором, его заключение является обязательным для владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Таким образом, с учетом положения пункта 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, страховщик обязан заключить договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с любым лицом, выразившим намерение о его заключении и представившим документы, предусмотренные пунктом 3 статьи 15 Закона № 40-ФЗ, непосредственно при его обращении, то есть, в день обращения.

Согласно пункту 1.5 Приложения 1 Положения Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Правила ОСАГО) владелец транспортного средства в целях заключения договора обязательного страхования вправе выбрать любого страховщика, осуществляющего обязательное страхование.

Пунктом 3 статьи 15 Закона № 40-ФЗ установлено, что для заключения договора обязательного страхования владелец транспортного средства представляет страховщику следующие документы (сведения):

- а) заявление о заключении договора обязательного страхования;
- б) паспорт или иной удостоверяющий личность документ (если владельцем транспортного средства является физическое лицо);
- в) свидетельство о постановке на учет в налоговом органе (если владельцем транспортного средства является юридическое лицо);

г) регистрационный документ, выданный органом, осуществляющим государственную регистрацию транспортного средства (свидетельство о государственной регистрации транспортного средства или свидетельство о регистрации машины), либо паспорт транспортного средства или паспорт самоходной машины и других видов техники при заключении договора обязательного страхования до государственной регистрации транспортного средства;

д) водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), временное удостоверение на право управления самоходными машинами либо копия одного из указанных документов в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством (в случае, если договор обязательного страхования заключается с условием, что к управлению транспортным средством допущены только определенные лица). Действие данного требования может быть изменено или исключено в отношении участников экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций в соответствии с программой экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций, утверждаемой в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 258-ФЗ "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации";

е) утратил силу с 22 августа 2021 года;

ж) документ, подтверждающий право собственности на транспортное средство (в случае, если договор обязательного страхования заключается в отношении незарегистрированного транспортного средства), либо документ, подтверждающий право владения транспортным средством (в случае, если договор обязательного страхования заключается в отношении арендованного транспортного средства);

з) страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС) инвалида (в том числе ребенка-инвалида), имеющего медицинские показания для приобретения транспортного средства за счет собственных средств либо средств других лиц или организаций независимо от организационно-правовых форм, в случае, если договор обязательного страхования заключается в отношении такого транспортного средства, а также страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС) законного представителя инвалида (в том числе ребенка-инвалида), если он является страхователем и (или) собственником заказанного транспортного средства.

Как следует из оспариваемого постановления и установлено судом, в ходе рассмотрения обращения Морозова Д.А. от 22.11.2022 вх. № ОЭ-234704 административным органом установлено, что 14.11.2022 Морозовым Д.А. в адрес страховщика представлен полный комплект документов необходимых для заключения

договора ОСАГО, а именно: заявление о заключении договора ОСАГО от 14.11.2022, паспорт и водительское удостоверение Морозова Д.А., свидетельство о регистрации ТС 3823 № 296210. Соглашение о месте осмотра транспортного средства не достигнуто. Таким образом, 14.11.2022 у страховщика возникла обязанность по заключению договора ОСАГО с Морозовым Д.А.

Между тем Морозову Д.А. отказано в заключении договора ОСАГО в день его обращения в подразделение страховщика 14.11.2022.

Согласно представленным страховщиком документам 23.11.2022 между Морозовым Д.А. и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО серии ТТТ № 7028070509.

Таким образом, административным органом по результатам обращения установлено нарушение ПАО СК «Росгосстрах» требований пункта 1.5 Правил ОСАГО, подпункта 1 пункта 5 статьи 30 Закона № 4015-1.

Названные действия (бездействие) юридического лица образуют объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.34.1 КоАП РФ.

В силу положений статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

В рассматриваемом случае вывод административного органа о наличии в действиях (бездействии) юридического лица объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.34.1 КоАП РФ, соответствует нормам права и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Допустимых и относимых документальных доказательств, опровергающих выводы административного органа, ПАО СК «Росгосстрах» в материалы дела не представлено.

На основании исследованных документов, суд считает, что административным органом доказано и материалами дела подтверждено наличие в действиях (бездействии) ПАО СК «Росгосстрах» события административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.34.1 КоАП РФ.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Основанием для освобождения лица от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Доказательств невозможности соблюдения заявителем требований действующего законодательства при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется. Из материалов дела не следует, что общество не имело возможности предотвратить совершение административного правонарушения в связи с объективными причинами.

Выявленные административным органом нарушения свидетельствуют об отсутствии со стороны заявителя надлежащего контроля за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, пренебрежительном отношении юридического лица к выполнению требований законодательства.

В рассматриваемом случае вина ПАО СК «Росгосстрах» в совершении вменяемого административного правонарушения административным органом установлена, отражена в оспариваемом постановлении, является доказанной, поскольку заявителем не представлено доказательств, однозначно подтверждающих, что общество в силу объективных причин не имело реальной возможности для своевременного выполнения возложенных на него обязанностей, предприняло все зависящие от него меры по выполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил судом не установлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что вышеперечисленные действия (бездействие) юридического лица образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.34.1 КоАП РФ и как следствие, у административного органа имелись правовые основания для привлечения ПАО СК «Росгосстрах» к административной ответственности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), а также обстоятельств, вызывающих неустранимые сомнения в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, арбитражным судом не установлено.

Проверив процедуру привлечения к административной ответственности, суд установил, что протокол об административном правонарушении составлен, и постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении вынесено уполномоченными должностным лицом административного органа в пределах предоставленной компетенции и при наличии достаточных оснований.

Права лица, привлекаемого к административной ответственности, на участие при составлении протокола об административном правонарушении, при рассмотрении дел об административном правонарушении, а также иные права, предоставляемые КоАП РФ лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обеспечены и соблюдены.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности на дату вынесения оспариваемого постановления не истек.

Оценивая возможность применения в отношении вменяемого административного правонарушения положений статьи 2.9 КоАП РФ, суд приходит к следующим выводам.

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием (статья 2.9 КоАП РФ).

Однако применение при рассмотрении дел об административном правонарушении статьи 2.9 КоАП РФ, предусматривающей возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, является правом, а не обязанностью суда.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Пунктом 18.1 Постановление Пленума № 10 установлено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Критериями для определения малозначительности правонарушения является объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

Оценив представленные доказательства, с учетом конкретных обстоятельств дела и характера деяния юридического лица, суд не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ. Наличие исключительных обстоятельств, позволяющих в силу пункта 18.1 Постановления Пленума № 10 квалифицировать правонарушение как малозначительное, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не

приведено и судом не выявлено. Следовательно, допущенное обществом административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ в данном случае суд не усматривает, поскольку как следует из оспариваемого постановления и установлено судом ранее ПАО СК «Росгосстрах» было привлечено к административной ответственности по статье 15.34.1 КоАП РФ постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № ТУ-25-ЮЛ-22-3652 от 09.09.2022 № 22-3652/3110-1 (вступило в законную силу 30.08.2022, штраф оплачен 23.08.2022), постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № ТУ-36-ЮЛ-22-952 от 22.02.2022 № 22-952/3110-1 (вступило в законную силу 12.03.2022, штраф оплачен 09.03.2022), постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № ТУ-80-ЮЛ-22-3994 от 04.08.2022 № 22-3994/3110-1 (вступило в законную силу 20.08.2022, штраф оплачен 11.08.2022).

Оснований для применения положений 4.1.2 КоАП РФ в данном случае суд также не усматривает, поскольку ПАО СК «Росгосстрах» на момент совершения административного правонарушения и на дату вынесения оспариваемого постановления в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства не состоял. Также страховщик не включен в Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, сформированный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2021 № 1290 «О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций».

Оценивая размер наложенного на заявителя оспариваемым постановлением административного штрафа, суд пришел к следующим выводам.

Согласно частям 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом. При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция статьи 15.34.1 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Оспариваемым постановлением от 09.02.2023 № 22-6890/3110-1 административным органом с учетом характера совершенного правонарушения и наличия

обстоятельства, отягчающего административную ответственность – повторное совершение однородного административного правонарушения ПАО СК «Росгосстрах» назначено административное наказание, в пределах санкции статьи 15.34.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 110 000 руб.

По мнению суда, назначенный в данном случае штраф соответствует тяжести совершенного ПАО СК «Росгосстрах» правонарушения, обеспечивает достижение целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ и не влечет ограничение прав общества.

Доказательств обратного заявителем по делу суду не представлено. Исключительных обстоятельств вызвавших совершение правонарушения не приведено.

Оценив с учетом положений статьи 71 АПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление от 09.02.2023 № 22-6890/3110-1 является законным и обоснованным и не находит оснований для его изменения или отмены.

Всем существенным доводам, пояснениям и возражениям сторон судом дана соответствующая оценка, что нашло отражение в данном решении. Иные доводы и возражения сторон судом рассмотрены и оценены, однако на выводы суда не влияют.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов, выполненных в форме электронного документа, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 АПК РФ арбитражный суд,

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

О.В. Гаврилов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 21.04.2022 5:07:00  
Кому выдана Гаврилов Олег Владимирович